

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации
на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 5 июля 2024 года № 8

О присуждении Тагирову Айрату Наилевичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Тагирова Айрата Наилевича «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принята к защите 18 апреля 2024 года (протокол № 5) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Тагиров Айрат Наилевич, 20 марта 1979 года рождения, в 2002 году с отличием окончил юридический факультет Казанского социально-юридического института по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист», диплом № ДВС 1254506. В 2022 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107731 0503688.

В период подготовки диссертации Тагиров А.Н. проходил службу в должностях: руководителя отдела по рассмотрению обращений, приему граждан и документационному обеспечению следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан; руководителя организационно-контрольного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области; руководителя второго контрольно-следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, которую замещает по настоящее время.

Диссертация Тагирова Айрата Наилевича выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГБОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель – Епихин Александр Юрьевич, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Иванов Дмитрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Почетный сотрудник МВД России, начальник кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»;

2. Мядзелец Ольга Александровна, кандидат юридических наук, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции –

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Тагирова А.Н. как самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации, а имеющиеся суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки и практики уголовно-процессуального права, теории оперативно-разыскной деятельности и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Иванова Дмитрия Александровича** высказаны следующие замечания:

1. Требуется более тщательный анализ статуса органов принудительного исполнения как органа дознания, потенциал которого автор предлагает задействовать в уголовном судопроизводстве в сфере розыска имущества.

2. Необходима дополнительная аргументация новой меры процессуального принуждения «временный запрет на распоряжение имуществом» с точки зрения соблюдения гарантий права собственности и недопустимости его произвольного ограничения без решения суда.

3. Не проработан вопрос о внесении изменений в законодательство о государственной регистрации недвижимости, банках и банковской деятельности, а также в целом требует детализации предлагаемое решение вопроса о доступе следователей к базам данных государственных органов, ведущих регистрацию и учет различных видов имущества.

4. Не в полной мере раскрыта практическая значимость исследования, поскольку его результаты могут быть использованы в учебном процессе учреждений высшего образования при проведении занятий по таким дисциплинам, как, например, «Уголовный процесс» и «Предварительное следствие», а также на курсах повышения квалификации следователей различных ведомств.

5. Не выяснено мнение сотрудников органов предварительного расследования МВД России, накопивших значительную практику розыска имущества.

В отзыве **официального оппонента Мядзелец Ольги Александровны** высказаны следующие замечания:

1. Третий параграф главы 2 «Зарубежный опыт правового регулирования розыска имущества по уголовному делу, а также особенности розыска отдельных видов имущества, в том числе находящегося за пределами России» целесообразно было бы поместить в содержание главы 1 по традиционному составлению общих положений.

2. В положении на защиту № 1 следовало бы перечислить предпосылки к формированию межотраслевого института розыска имущества при расследовании преступлений.

3. Имеется некоторое противоречие относительно целей розыска и установления имущества в положении № 4 на защиту и указанием соискателя в тексте диссертации на единую цель обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

4. Имеется противоречие в тексте диссертации о приоритете конфискации имущества над возмещением ущерба.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Поляковым М.П., подписанном начальником кафедры уголовного процесса данной академии кандидатом юридических наук, доцентом, полковником полиции Долгачевой О.А. и утверждённом временно исполняющим обязанности начальника академии полковником полиции Супруновым А.Г., указала, что тема диссертации «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности. Результаты самостоятельного научного исследования, проведенного Тагировым А.Н., позволяют сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права и теории оперативно-разыскной деятельности. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), а его автор – Тагиров Айрат Наилевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Первое замечание касается отсутствия конструктивных предложений, в частности, по совершенствованию работы правоохранительных органов относительно статистических показателей работы органов предварительного расследования, учитывающих только прямой материальный ущерб

от преступлений.

Второе замечание выражено во мнении о преувеличении диссертантом важности нормативного закрепления терминологии, сопутствующей розыску имущества.

Третье замечание – о несоответствии правозащитным тенденциям, присущим современному отечественному уголовному судопроизводству, предложения о введении новой меры процессуального принуждения в виде временного запрета на распоряжение имуществом, применяемой без судебного решения.

Четвертое замечание связано с противоречием между принципом процессуальной экономии и расширением числа субъектов, привлекаемых к розыску имущества.

Пятое замечание – о необходимости развития иных направлений практического воплощения принципа процессуальной экономии в ее приложении к розыску имущества.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Тагиров А.Н. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Тагировым А.Н.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в Нижегородской академии МВД России ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

Диссертационным советом получено пять положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации на автореферат диссертации Тагирова А.Н.:

1) из Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина: от профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института, доктора юридических наук, профессора Потапова Василия Джоновича;

2) из Национального исследовательского Томского государственного университета: от кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института подготовлен

доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Мезиновым Дмитрием Анатольевичем и подписан директором института, доктором юридических наук, доцентом Андреевой Ольгой Ивановной;

3) из Волгоградской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации: от профессора кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел, Заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Зайцевой Елены Александровны и начальника указанной кафедры кандидата юридических наук, доцента Шаутаевой Гульнары Хасановны;

4) из Уфимского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации: от заместителя начальника кафедры уголовного процесса доктора юридических наук, доцента Латыпова Вадима Сагитьяновича;

5) из Воронежского института Министерства внутренних дел Российской Федерации: от профессора кафедры уголовного процесса, доктора юридических наук, профессора Насоновой И.А.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Тагирова А.Н. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Профессор Потапов В.Д. указывает на неполное раскрытие порядка привлечения к ответственности руководителей организаций, которым предлагается запретить раскрывать сведения о факте поступления запроса о розыске имущества.

В отзыве кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета отмечено три замечания. Так, (1) требуется дополнительное обоснование использования термина «уголовно-процессуальная функция» для обозначения деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением; (2) необходимо дополнительное пояснение утверждения о возможности реализации непрерывности розыска имущества в уголовном судопроизводстве путем расследования органами принудительного исполнения уголовных дел о розыске имущества; (3) указано на непоследовательность сформулированного автором положения под № 7.3 о включении розыскных мер в полномочия только лишь органов дознания.

Профессор Зайцева Е.А. и доцент Шаутаева Г.Х. предложили к обсуждению два дискуссионных вопроса: (1) о видении автора взаимосвязи исследованного вопроса и вновь возникающего института взыскания органами

прокуратуры неосновательного обогащения с должностных лиц; (2) об определении случаев, когда розыск имущества по уголовному делу не требуется.

В отзыве Латыпова В.С. обращено внимание соискателя на более тщательную проработку вопроса сокращения случаев розыска имущества при расследовании преступлений, не представляющих значительной общественной опасности.

Профессор Насонова И.А. обратила внимание на необходимость выработки предложений, в том числе законодательных, о решении вопроса с наложением ареста на разысканное имущество, которое «оформлено на других лиц».

Во всех вышеуказанных отзывах отмечается, что отмеченные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют её достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Тагирова А.Н. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовного права, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, из них 4 – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 6 научных статей – в иных изданиях. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Тагиров, А. Н. О сущности розыска имущества в ходе предварительного следствия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 2. – С. 189–192,

2. Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124,

3. Тагиров, А. Н. Регламентация розыска имущества в законодательстве периода образования и укрепления русского централизованного государства // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 199–207,

4. Епихин, А. Ю., Тагиров А. Н. О мерах процессуального принуждения, связанных с ограничением имущественных прав / А. Ю. Епихин, А. Н. Тагиров // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 28–32.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет.

В диссертации Тагирова А.Н. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- на основании изучения истории и зарубежной практики по розыску имущества **выявлены** исторические закономерности указанной деятельности и **предложено** адаптировать опыт других государств, используя его в Российской Федерации;

- **раскрыт** комплексный характер сущности розыска и установления имущества в ходе расследования преступлений;

- **определены** перспективы и **обосновано** формирование в уголовном судопроизводстве межотраслевого института розыска имущества;

- **обоснована** необходимость придания розыску имущества непрерывного характера, не зависящего от приостановления расследования или его завершения направлением в суд, вплоть до момента исполнения приговора;

- **осуществлено** сравнение уголовно-процессуальной деятельности следователя, направленной на розыск имущества, со сходными видами поисковой деятельности, осуществляемыми в рамках оперативно-разыскных мероприятий и исполнительного производства, по результатам чего **предложено** задействовать в розыске имущества на досудебной стадии потенциал органов принудительного исполнения;

- **обосновано** включение в уголовно-процессуальный закон новой меры процессуального принуждения «временный запрет на распоряжение имуществом»;

- **проанализирован** состав имущества, подлежащего розыску при расследовании уголовных дел, и **подготовлены** предложения по его дополнению и актуализации;

- **представлены** авторские определения понятий «доход от преступной деятельности» и «разыскные меры»;

- **сформулированы** предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-разыскной деятельности (включая дополнение задач оперативно-разыскной деятельности) по вопросам розыска имущества.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении и комплексном осмыслении диссертантом проблем правоприменительной практики при розыске имущества по уголовным делам. Проведенное исследование существенно расширяет научные знания о розыске имущества в уголовном судопроизводстве, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку уголовно-процессуального права.

Практическая значимость диссертации состоит в общей направленности работы на решение проблем следственной практики, связанных с обеспечением возмещения вреда от преступлений и обеспечением неотвратимости наказания за совершенное преступление, а также в **разработке**

соискателем предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования соответствующих правоотношений, **определении** перспектив создания межотраслевого института розыска имущества. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности;

- в деятельности правоприменительных органов по розыску имущества при расследовании преступлений и обеспечении возмещения ущерба, причиняемого преступлениями;

- в учебном процессе образовательных учреждений при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Предварительное следствие», а также на курсах повышения квалификации следователей различных ведомств, подготовке соответствующих методических рекомендаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

- в образовательный процесс Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации и Казанского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России);

- в практическую деятельность следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике и по Нижегородской области. В ходе научного исследования диссертантом подготовлены проекты федеральных законов о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности».

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором данных следственно-судебной практики и статистических сведений о состоянии преступности, результатами анкетирования практических работников, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: путём масштабного анкетирования 403 сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по шести регионам; изучении

и обобщении следственной практики по 200 уголовным делам; использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении более 20 лет, в том числе в подразделениях, осуществляющих процессуальный контроль; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию законодательства и правоприменения в сфере розыска имущества в уголовном судопроизводстве, в том числе в разработке проектов федеральных законов, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Тагиров А.Н. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы научной проблемы, связанной с розыском имущества при расследовании преступлений, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Тагирова Айрата Наилевича «Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10 – 11, 13 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 5 июля 2024 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки уголовного процесса – принял решение присудить Тагирову Айрату Наилевичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 10 (десять), «против» – 1 (один), воздержались – 0 (нет), недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов

Ученый секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

5 июля 2024 года